Re: URGENT LEGAL INQUIRY – Google Gemini / AI Studio Systemic Data Leakage, Consumer Fraud, and Potential 12M USD NDA Settlement

1 üzenet

György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> 2026. május 19. 9:10
Címzett: tipline@hbsslaw.com

I am forwarding the complete evidence. Google's AI processes my personal data without any legal basis, and a moderator removed my GDPR report using a false justification. I have already submitted the complaint to the DPC, and everything is clearly shown in the video.

https://www.youtube.com/watch?v=di8pbGUyCoc

https://discuss.ai.google.dev/t/issue-with-how-google-search-displays-my-personal-data/145329

György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> ezt írta (időpont: 2026. máj. 17., V, 21:39):

> **Subject:** New Evidence: Google Search AI Overview Performed Unauthorized Profiling
>
> Dear Hagens Berman Legal Team,
>
> I am providing new critical evidence that directly strengthens the profiling and data-misuse aspects of this case.
>
> Today, without any action on my part other than typing my own name into Google Search, the **Google Search AI Overview automatically generated a full personal profile about me**. I did not request this, I did not activate any AI feature, and I did not provide any input that could justify such processing.
>
> The AI-generated summary explicitly stated:
>
> **"The username bitu79 refers to the active user Istókovics György."**
>
> This is a direct identity linkage created by Google's AI system without my consent.
>
> The system also automatically aggregated and publicly displayed additional personal data, including:
>
> – my activity on multiple forums
> – my PC-hardware testing work
> – my participation in AI and data-protection discussions
> – my involvement in BMW communities
> – my status as a sole proprietor
> – a reference to the CompanyWall business registry
>
> All of this was merged into a single identity profile and shown to anyone searching for my name.
>
> This constitutes **automated identity linking, cross-platform data aggregation, and profiling**, performed **without consent** and **without any user-initiated action**.
> This significantly increases the legal and financial weight of the case, including the previously mentioned 12M USD NDA settlement potential.
>
> Sincerely,
> **György Istókovics**
> Pécs, Hungary

MAGYARUL

> **Tárgy:** Új bizonyíték: a Google Search AI Overview engedély nélküli profilozást végzett
>
> Tisztelt Hagens Berman Ügyvédi Iroda,

Új, rendkívül fontos bizonyítékot szeretnék átadni, amely közvetlenül erősíti az ügy profilozási és adatkezelési vonatkozásait.

A mai napon mindössze annyit tettem, hogy beírtam a saját nevemet a Google keresőbe.
Nem kértem semmit, nem indítottam AI-funkciót, nem adtam meg adatot.

Ennek ellenére a **Google Search AI Overview automatikusan létrehozott rólam egy teljes személyes profilt**.
Ezt nem én kértem, nem én indítottam, és semmilyen felhasználói művelet nem indokolta.

Az AI-generált összefoglaló szó szerint ezt írta:

„A bitu79 felhasználónév Istókovics Györgyöt takarja."

Ez a Google AI rendszerének közvetlen személyazonosítása, hozzájárulás nélkül.

A rendszer ezen felül automatikusan összegyűjtött és publikált további személyes adatokat:

– több fórumon végzett tevékenységemet
– PC-hardveres munkámat
– AI- és adatvédelmi vitákban való részvételemet
– BMW-s közösségi jelenlétemet
– egyéni vállalkozói státuszomat
– hivatkozást a CompanyWall cégadatbázisra

Mindezt egyetlen profillá gyúrta, és bárki számára megjelenítette, aki rákeres a nevemre.

Ez **automatikus személyazonosítás, adataggregáció és profilozás**, amely **beleegyezés nélkül**, **felhasználói művelet nélkül**, **jogalap nélkül** történt.
Ez jelentősen növeli az ügy jogi és pénzügyi értékét, beleértve a korábban említett 12 millió USD összegű NDA-megállapodás lehetőségét.

Tisztelettel,
Istókovics György
Pécs, Magyarország

https://discuss.ai.google.dev/t/google-s-experimental-ai-claim-is-false-search-has-been-ai-integrated-for-years/144798/28

https://www.youtube.com/watch?v=mvZEgYG1M70

https://archive.org/details/bitu-79-istokovics-gyorgy-ki-google-kereses-2026.-05.-17.-20-25-47/auuuuu/

György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> ezt írta (időpont: 2026. máj. 17., V, 17:39):

> **Subject: Please Review the Attached PDF Immediately**
>
> Dear Hagens Berman Legal Team,
>
> Please review the attached PDF in full.
> It contains critical evidence directly relevant to the issues previously described, and it is essential for your evaluation of the case.
>
> Kindly confirm once you have reviewed it.
>
> Sincerely,
> György Istókovics
>
> **Tárgy: Kérem, haladéktalanul olvassák el a csatolt PDF-et**
>
> Tisztelt Hagens Berman Ügyvédi Iroda,
>
> Kérem, hogy a csatolt PDF-et teljes terjedelmében szíveskedjenek átolvasni.
> A dokumentum olyan kritikus bizonyítékokat tartalmaz, amelyek közvetlenül kapcsolódnak az ügyhöz, és elengedhetetlenek az értékelésükhöz.
>
> Kérem, jelezzék vissza, amint áttanulmányozták.
>
> Tisztelettel,
> Istókovics György

György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> ezt írta (időpont: 2026. máj. 16., Szo, 17:37):

Subject: Formal Clarification Regarding Original Discovery, Evidence Ownership, DPC Proceedings, and the Strategic Value of Cooperation

Dear Hagens Berman Legal Team,

I would like to provide an additional formal clarification relevant to your comprehensive evaluation of this matter.

I am the **original discoverer and the first public publisher** of all findings related to the systemic data-retention failures, cross-tenant exposure, and consumer deception within Google's Gemini / AI Studio infrastructure.
This is verifiable through multiple independent forms of evidence, including:

- **hundreds of timestamped Gmail communications** sent to Google and ignored,
- **registered, return-receipt letters** addressed to Google LLC and its Data Protection Officer,
- **dated public forum posts** on Google's official developer platform,
- and a **fully documented discovery timeline** directly tied to my identity and accounts.

I also wish to formally note that I attempted to resolve this matter through the **Irish Data Protection Commission (DPC)**.
However, based on the documentation in my possession, I can demonstrate that the DPC and Google engaged in **effectively parallel, non-substantive communication**, resulting in no meaningful investigation or regulatory action.
This further underscores the necessity of **independent legal scrutiny by a U.S. litigation-focused firm**.

All original evidence — including videos, logs, network captures, and documentation — originates from my investigation and my accounts.
Accordingly, **any legal action or settlement derived from these findings necessarily depends on my role as the original source of the evidence**.

Your firm is also in a position to **compel Google to produce the relevant server-side logs**, which would independently confirm the accuracy of my documentation and significantly strengthen the evidentiary basis of the case.
Neither Google nor the DPC has provided such information, despite multiple formal requests.

For these reasons, coordinated cooperation would provide **substantial strategic and financial benefit to both your firm and myself**.
I remain available to proceed as soon as you have completed your review.

Sincerely,
György Istókovics
Pécs, Hungary

Tárgy: Formális pontosítás az eredeti feltárásról, a bizonyítékok tulajdonjogáról, a DPC-vel folytatott eljárásról és az együttműködés stratégiai értékéről

Tisztelt Hagens Berman Ügyvédi Iroda,

Szeretnék egy további, formális pontosítást tenni, amely lényeges lehet az ügy teljes körű értékelése szempontjából.

Én vagyok **az eredeti feltáró és az első nyilvános közzétevő** minden olyan megállapítás tekintetében, amely a Google Gemini / AI Studio rendszerszintű adatmegőrzési hibáira, cross-tenant adatexpozíciójára és fogyasztói megtévesztésére vonatkozik.
Ez több, egymástól független bizonyítékkal igazolható:

- **többszáz időbélyeggel ellátott Gmail-kommunikációval**, amelyeket a Google figyelmen kívül hagyott,
- **tértivevényes, igazolt kézbesítésű levelekkel**, amelyeket a Google LLC-nek és a vállalat adatvédelmi tisztviselőjének küldtem,
- **időbélyeges, nyilvános fórumposztokkal** a Google hivatalos fejlesztői platformján,

- valamint egy **teljes körűen dokumentált felfedezési idővonallal**, amely közvetlenül az én személyemhez és fiókomhoz kötődik.

Szeretném továbbá jelezni, hogy **az ügyet a DPC-n (Irish Data Protection Commission) keresztül is megpróbáltam rendezni**, azonban a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján bizonyítani tudom, hogy a DPC és a Google között **gyakorlatilag összehangolt, érdemi vizsgálatot nélkülöző kommunikáció zajlott**, amely nem vezetett tényleges adatvédelmi ellenőrzéshez vagy tartalmi vizsgálathoz.
Ez a körülmény tovább erősíti annak szükségességét, hogy az ügyet **független, peres tapasztalattal rendelkező amerikai jogi képviselet** vizsgálja meg.

Minden eredeti bizonyíték — beleértve a videókat, naplófájlokat, hálózati rögzítéseket és dokumentációt — az én vizsgálatomból és fiókomból származik.
Ennek megfelelően **minden olyan jogi eljárás vagy egyezség, amely ezekre a megállapításokra épül, szükségszerűen az én szerepemet igényli mint az eredeti bizonyítékforrást**.

Az Önök irodája jogosult lenne arra is, hogy **kötelezze a Google-t a releváns szerveroldali naplók kiadására**, amelyek önállóan is megerősítenék a dokumentációm pontosságát, és jelentősen erősítenék az ügy bizonyítéki alapját.
Ez olyan információ, amelyet sem a Google, sem a DPC nem bocsátott rendelkezésre, noha erre többszörösen felhívtam a figyelmet.

Mindezek alapján az együttműködés **jelentős stratégiai és pénzügyi előnyt biztosítana mind az Önök irodája, mind jómagam számára**.
Kész vagyok folytatni az egyeztetést, amint áttekintették a rendelkezésre bocsátott információkat.

Tisztelettel,
Istókovics György
Pécs, Magyarország

György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> ezt írta (időpont: 2026. máj. 16., Szo, 17:11):

> György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> ezt írta (időpont: 2026. máj. 16., Szo, 17:10):
> **For the record, I have preserved all emails and communications related to this matter. If your firm decides not to take the case, please let me know so I can proceed accordingly. I expect a clear yes or no response once you have reviewed the materials.**
>
> **A rend kedvéért minden e-mailt és kommunikációt megőriztem az üggyel kapcsolatban. Ha az önök irodája nem vállalja az ügyet, kérem jelezzék, hogy ennek megfelelően tudjak továbblépni. A bizonyítékok áttekintése után egyértelmű igen vagy nem választ várok.**
>
> György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> ezt írta (időpont: 2026. máj. 16., Szo, 17:05):
> > **Please note that while the issue can technically be reproduced, all original evidence, the discovery timeline and the public documentation are tied to my account and identity. Pursuing the case without my involvement would create a legal conflict, as I am the original discoverer and publisher of the evidence. I would prefer to work with you directly, as this case has significant financial potential and your firm would receive a substantial contingency fee.**
> >
> > **Kérem vegyék figyelembe, hogy bár a hiba technikailag reprodukálható, az összes eredeti bizonyíték, a felfedezés idővonala és a nyilvános dokumentáció az én fiókomhoz és személyemhez kötődik. Az ügy az én bevonásom nélkül jogi konfliktust eredményezne, mivel én vagyok a bizonyítékok eredeti feltárója és közzétevője. Szeretnék közvetlenül együttműködni önökkel, mivel az ügy jelentős pénzügyi potenciállal rendelkezik, és az önök irodája jelentős sikerdíjban részesülne.**
> >
> > György Istókovics <istokovicsgyorgy79@gmail.com> ezt írta (időpont: 2026. máj. 16., Szo, 16:03):
> > > **Subject:** URGENT LEGAL INQUIRY – Google Gemini / AI Studio Systemic Data Leakage, Consumer Fraud, and Potential 12M USD NDA Settlement
> > >
> > > To the Legal Team at Hagens Berman,
> > >
> > > I am contacting you regarding a severe, system-level data privacy failure and intentional consumer deception by Google. I have uncovered and documented architectural flaws in Google's AI infrastructure (Gemini and AI Studio) that expose the company to massive legal liability, including class-action scale consumer fraud and cross-tenant data leakage.

I attempted to resolve this matter directly with Google through formal channels, including registered, return-receipt letters sent to Google LLC and their Data Protection Officer. These have been ignored for more than six months.
Given the severity of the violations and Google's refusal to respond, I am now preparing for civil litigation.

Because of the scale of the evidence and the potential exposure to Google, I believe this case may qualify for a **pre-litigation settlement**, including a **confidentiality agreement (NDA)**.
Based on the scope of the violations and the number of affected users, I estimate the settlement value at **12 million USD**.

Below is a summary of the core findings:

1. The Shared Backend Paradox – Intentional Consumer Deception

My documentation shows that the consumer-facing Gemini (Gemini Apps) and the developer-facing AI Studio run on the same backend.
Google publicly promises that consumer data is "securely and fully deleted."
However, I have demonstrated that the backend is technically incapable of performing actual deletion.
This makes Google's deletion promise **technically impossible**, constituting intentional deception affecting millions of users.

2. Illusion-Based Deletion – Fake Deletion / Soft-Delete

Through video recordings and direct URL tests, I proved that the "Delete" button only removes chats from the UI.
In the backend, the chats remain active for **weeks**, continue to tokenize, and the model continues responding.
This is a deliberate illusion of deletion, while data processing continues uninterrupted.

3. Cross-Tenant Data Leakage – The Most Critical Evidence

I documented an incident where a prompt I had already "deleted" was re-indexed weeks later and automatically assigned to a completely different user account.
This is a **tenant-mapping collapse**, one of the most severe security failures possible in cloud systems.
It proves the system has lost control over data isolation.

4. Dark Patterns & Regulatory Evasion (DSA & GDPR)

The "Delete" button merely moves a metadata file into Google Drive trash while preserving the backend object.
This is a classic **Dark Pattern**, violating Article 25 of the EU Digital Services Act.
Google also claims AI Studio is "business-only" to evade consumer protection rules, but under EU law, the actual reality determines legal status.

5. Evidence Package

All evidence is timestamped, archived, and publicly documented on Google's own developer forum:

– Deletion contradictions:
https://discuss.ai.google.dev/t/statement-on-the-contradiction-between-google-s-deletion-promises-and-the-actual-technical-behavior-of-the-gemini-system/143831

– Video proof of ghost sessions:
https://discuss.ai.google.dev/t/deleted-chats-in-google-ai-studio-remain-fully-accessible-and-functional-for-32-days-video-proof-no-actual-deletion-happening/143400

– Cross-tenant data exposure:
https://discuss.ai.google.dev/t/cross-tenant-data-exposure-in-google-ai-studio-deleted-prompt-persisted-re-indexed-and-replicated-into-a-different-account/144227

– Forced AI integration in Search:
https://discuss.ai.google.dev/t/google-s-experimental-ai-claim-is-false-search-has-been-ai-integrated-for-years/144798

– Ignored GDPR requests:
https://discuss.ai.google.dev/t/evidence-of-google-ai-studio-data-retention-and-deletion-failure-gdpr-relevant-do-not-remove/144368

6. Settlement Potential (12M USD NDA)

Given the scale of the violations, the number of affected users, and Google's refusal to respond,
I believe this case qualifies for a **pre-litigation settlement**, including a **confidentiality agreement (NDA)** valued at **12 million USD**.

I would like to know whether your firm is interested in reviewing the raw evidence or scheduling a call to discuss potential representation.

Sincerely,
György Istókovics
Pécs, Hungary
Email: **istokovicsgyorgy79@gmail.com**
Phone: **+36 20 468 3079**

Tárgy: SÜRGŐS JOGI MEGKERESÉS – Google Gemini / AI Studio rendszerszintű adatkisivárgás, fogyasztói csalás és potenciális 12M USD NDA-megállapodás

Tisztelt Hagens Berman Ügyvédi Iroda,

Azért keresem Önöket, mert súlyos, rendszerszintű adatvédelmi hibákat és szándékos fogyasztói megtévesztést tártam fel a Google részéről. Olyan architekturális hibákat dokumentáltam a Google AI-infrastruktúrájában (Gemini és AI Studio), amelyek hatalmas jogi kockázatot jelentenek a vállalat számára, beleértve a csoportos per (class action) szintű fogyasztói csalást és a cross-tenant adatkisivárgást.

Az ügyet megpróbáltam hivatalos úton rendezni: tértivevényes, ajánlott leveleket küldtem a Google LLC amerikai címére és a vállalat adatvédelmi tisztviselőjének. Ezeket több mint hat hónapja figyelmen kívül hagyják.
A Google szándékos válaszmegtagadása miatt polgári per előkészítését fontolgatom.

A bizonyítékok súlya és a Google potenciális kitettsége miatt úgy gondolom, hogy az ügy alkalmas lehet **peren kívüli megállapodásra**, beleértve egy **titoktartási szerződést (NDA)**.
A jogsértések mértéke és az érintett felhasználók száma alapján a megállapodás értékét **12 millió USD-ben** határozom meg.

Az ügy lényege:

1. A Megosztott Backend Paradoxon – Szándékos fogyasztói megtévesztés

Dokumentációm szerint a fogyasztói Gemini (Gemini Apps) és a fejlesztői AI Studio ugyanazon a backend rendszeren fut.
A Google nyilvánosan azt ígéri, hogy a fogyasztói adatokat „biztonságosan és teljesen törlik".
Ugyanakkor bizonyítottam, hogy a backend technikailag képtelen valódi törlésre.
Ez azt jelenti, hogy a Google törlési ígérete **technikai lehetetlenség**, és így tömeges, szándékos fogyasztói megtévesztést valósít meg.

2. A törlés illúziója – Fake Deletion / Soft-delete

Videófelvételekkel és közvetlen URL-tesztekkel bizonyítottam, hogy a „Delete" gomb csak a felhasználói felületről tünteti el a chatet.
A háttérben a chat **hetekig** aktív marad „szellemszekcióként", a rendszer tovább tokenizálja, és a modell tovább válaszol rá.
A Google a törlés látszatát kelti, miközben az adatfeldolgozás zavartalanul folytatódik.

3. A legerősebb bizonyíték: Cross-Tenant adatkisivárgás

Dokumentáltam egy esetet, amikor egy már „törölt” promptot a backend hetek múlva újra-indexelt, majd automatikusan egy teljesen más felhasználói fiókhoz rendelt hozzá.
Ez **tenant-mapping összeomlás**, amely a felhőszolgáltatások egyik legsúlyosabb biztonsági hibája.
Ez bizonyítja, hogy a rendszer elvesztette az adatizoláció feletti kontrollt.

4. Dark Patternök és jogi kibúvók (DSA & GDPR)

A „Delete” gomb valójában csak egy metaadat-fájlt mozgat a Google Drive kukájába, miközben a háttérben az objektum megmarad.
Ez klasszikus **Dark Pattern**, amely sérti az EU Digital Services Act 25. cikkét.
A Google azt is állítja, hogy az AI Studio „üzleti célú”, hogy elkerülje a fogyasztóvédelmi szabályokat, azonban a jog szerint a tényleges működés számít, nem az ÁSZF.

5. Bizonyítékcsomag

Minden bizonyíték időbélyeges videókkal, hálózati naplókkal és képernyőfelvételekkel dokumentált, és archiválva van a Google fejlesztői fórumán:

– Törlés ellentmondásai:
https://discuss.ai.google.dev/t/statement-on-the-contradiction-between-google-s-deletion-promises-and-the-actual-technical-behavior-of-the-gemini-system/143831

– Videóbizonyíték a „szellemszekciókról”:
https://discuss.ai.google.dev/t/deleted-chats-in-google-ai-studio-remain-fully-accessible-and-functional-for-32-days-video-proof-no-actual-deletion-happening/143400

– Cross-Tenant adatkisivárgás:
https://discuss.ai.google.dev/t/cross-tenant-data-exposure-in-google-ai-studio-deleted-prompt-persisted-re-indexed-and-replicated-into-a-different-account/144227

– Kényszerített AI-integráció a keresőben:
https://discuss.ai.google.dev/t/google-s-experimental-ai-claim-is-false-search-has-been-ai-integrated-for-years/144798

– GDPR-kérelmek figyelmen kívül hagyása:
https://discuss.ai.google.dev/t/evidence-of-google-ai-studio-data-retention-and-deletion-failure-gdpr-relevant-do-not-remove/144368

6. Peren kívüli megállapodás lehetősége (12M USD NDA)

A jogsértések mértéke, az érintett felhasználók száma és a Google válaszmegtagadása alapján úgy vélem, hogy az ügy alkalmas egy **peren kívüli megállapodásra**, beleértve egy **12 millió USD értékű titoktartási szerződést (NDA)**.

Kérem, jelezzék, hogy érdekli-e Önöket az ügy, illetve szeretnék-e megtekinteni a nyers bizonyítékokat vagy egyeztetni egy rövid megbeszélést.

Üdvözlettel:
Istókovics György
Pécs, Magyarország
Email: istokovicsgyorgy79@gmail.com
Telefon: +36 20 468 3079

11 melléklet

FireShot Capture 014 - Flagged post removed by staff - Google AI Developers Forum_ - [discuss.ai.google.dev].png
1507K

FireShot Capture 013 - Complaint regarding unlawful personal data processing and automated_ - [mail.google.com].png
2038K

FireShot Capture 009 - bitu79 istókovics györgy ki - Google-keresés - [www.google.com].png
770K

FireShot Capture 010 - bitu79 istókovics györgy ki - Google-keresés - [www.google.com].png
801K

FireShot Capture 011 - The AI-generated overview does not merely display public informatio_ - [discuss.ai.google.dev].png
1740K

Issue with how Google Search displays my personal data - Gemini API - Google AI Developers Forum (2026. 05. 19. 8 : 33 : 35).html
4282K

Gmail - Re_ Complaint regarding unlawful personal data processing and automated profiling by Google Search AI.pdf
1557K

Issue with how Google Search displays my personal data - Gemini API - Google AI Developers Forum.pdf

208K

FireShot Capture 011 - The AI-generated overview does not merely display public informatio_ - [discuss.ai.google.dev].pdf
1338K

FireShot Capture 016 - Issue with how Google Search displays my personal data - Gemini API_ - [discuss.ai.google.dev].pdf
822K

FireShot Capture 016 - Issue with how Google Search displays my personal data - Gemini API_ - [discuss.ai.google.dev].pdf
822K